

Publicato il 07/07/2022

N. 01293/2022 REG.PROV.CAU.
N. 02254/2022 REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

Il Tribunale Amministrativo Regionale della Campania

(Sezione Quinta)

ha pronunciato la presente

ORDINANZA

sul ricorso numero di registro generale 2254 del 2022, integrato da motivi aggiunti, proposto da

Ambyenta Campania S.p.A., in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentata e difesa dagli avvocati Lorenzo Lentini, Claudio Vivani, Simone Abellonio, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

contro

Regione Campania, in persona del Presidente pro tempore, rappresentata e difesa dall'avvocato Angelo Marzocchella, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia e domicilio eletto presso il suo studio in Napoli, via Santa Lucia 81;

Provincia di Caserta, Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio delle Province di Caserta e di Benevento, Corpo Nazionale dei Vigili del Fuoco, Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale, Rappresentante Unico delle Amministrazioni Statali, Comune di Teverola, non costituite in giudizio;

Ministero della Cultura, Ministero dell'Interno, Ministero della Difesa, Ministero dello Sviluppo Economico, Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per Le Province di Caserta e Benevento, Ministero delle Infrastrutture e della Mobilità Sostenibili, Comando Provinciale Vigili del Fuoco di Caserta, rappresentati e difesi dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato, domiciliataria ex lege in Napoli, via Diaz 11;

E.N.A.C., in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentata e difesa dagli avvocati Marco Di Giugno, Arianna Ciani, Daniela De Vecchis, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

Comune di Gricignano D'Aversa, Comune di Carinaro, in persona del Sindaco pro tempore, rappresentati e difesi dall'avvocato Fabrizio Perla, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

Comune di Marcianise, in persona del Sindaco pro tempore, rappresentato e difeso dall'avvocato Sabatino Rainone, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

Consorzio Asi di Caserta, in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentato e difeso dall'avvocato Luigi Adinolfi, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

nei confronti

Marican Heritage 1 Spa, in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentata e difesa dall'avvocato Francesco Maria Caianiello, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia e domicilio eletto presso il suo studio in Napoli, viale Gramsci, 19;

Dolciaria Acquaviva S.p.A., in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentata e difesa dagli avvocati Domenico Visone, Vincenzo Visone, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

Agenzia Regionale Protezione Ambientale Campania, Azienda Sanitaria Locale Caserta, Ente Idrico Campano, Ente D'Ambito per il Servizio di Gestione Integrata dei Rifiuti Urbani - Caserta, Terna S.p.A., Enav S.p.A., non costituiti in giudizio;

Per quanto riguarda il ricorso introduttivo:

esecuzione della decisione del T.A.R. Campania – Napoli (Sezione II) n. 1062/2022, nella parte in cui ha fissato la regola conformativa del carattere non vincolante del parere ASI nella Conferenza di Servizi decisoria, ai fini del rilascio del provvedimento di PAUR da assumere alla luce delle posizioni prevalenti

nonché – in via subordinata – per l'annullamento, previa adozione di idonee misure cautelari

a) del Rapporto Finale del 21 febbraio 2022 – oggetto «CUP 8820 – Istanza per il rilascio del provvedimento di VIA nell'ambito del Provvedimento autorizzatorio unico regionale ex art. 27bis D. Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., relativamente all'intervento “Impianto di produzione di biometano a FORSU da realizzarsi nel Comune di Gricignano d'Aversa Zona ASI di Aversa Nord”» – Proponente **Ambyenta** Campania S.p.A. – Conferenza di Servizi ai sensi dell'art. 27-bis del D. Lgs. 152/2006 e dell'art. 14 ter della L. 241/1990;

b) di tutti gli atti presupposti preordinati, connessi e consequenziali, ivi espressamente compresi: la nota della Regione Campania - Direzione Generale per Ciclo Integrato delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e Autorizzazioni Ambientali - STAFF –Valutazioni Ambientali, prot. n. PG/2022/0127375, dell'8 marzo 2022, recante la comunicazione del rapporto finale del 21 febbraio 2022; i verbali della Conferenza di Servizi del 12 ottobre 2021, del 10 gennaio 2022, del 13 gennaio 2022, del 18 gennaio 2022 e del 21 febbraio 2022, nel procedimento CUP 8820; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 9791 del 14 settembre 2021, unita come Allegato 16 al Rapporto Finale; la nota del Sindaco del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 0014049 del 20 dicembre 2021, unita come Allegato 17 al Rapporto Finale; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 263 del 10 gennaio 2022, unita come Allegato 18 al Rapporto Finale e dell'allegata posizione espressa dal Consiglio Comunale di Gricignano di Aversa nell'adunanza del 7 gennaio 2022; la nota del Comune di Teverola,

prot. n. 148 del 10 gennaio 2022, unita come Allegato 19 al Rapporto Finale; le note del Comune di Carinaro, prot. n. 235/2022 del 10 gennaio 2022 e prot. n. 392/2022 del 13 gennaio 2022, unite come Allegato 20 al Rapporto Finale; la Deliberazione del Comitato Direttivo del Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale della Provincia di Caserta, n. 9 del 18 gennaio 2022, recante per oggetto «Richiesta assegnazione all'uso industriale di suolo nella disponibilità della ditta **Ambyenta** Campania S.p.A. in tenimento comunale di Gricignano di Aversa – Agglomerato “Aversa Nord” - Determinazioni», unita come Allegato 21 al Rapporto Finale; la nota prot. n. 651 del 18 gennaio 2022 del Comune di Gricignano di Aversa con relativi allegati, unita come Allegato 22 al Rapporto Finale; la nota del Comune di Marcianise, prot. n. 3325 del 18 gennaio 2022, unita quale Allegato 23 al Rapporto Finale; la nota della Regione Campania –U.O.D. 501707 prot. n. 26271 del 18 gennaio 2022, unita come Allegato 25 al Rapporto Finale; per quanto occorrere possa, della nota di ENAC, prot. n. 23815 del 3 marzo 2021, unita come Allegato 2 al Rapporto Finale e della nota di ENAC, prot. n. 12839 del 3 febbraio 2022, unita come Allegato 27 al Rapporto Finale; la nota della Regione Campania – U.O.D. 501707, Prot. n. 93338 del 21 febbraio 2022, unita come Allegato 30 al Rapporto Finale; la posizione espressa dal rappresentante del Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale della Provincia di Caserta in occasione della seduta della conferenza di servizi del 18 gennaio 2022 e del 21 febbraio 2022; la posizione espressa dalla Regione Campania – U.O.D. 500203 nelle sedute della conferenza di servizi del 18 gennaio 2022 e del 21 febbraio 2022; il parere espresso dal Rappresentante Unico della Regione Campania – Dirigente dello Staff 501792 espresso nelle sedute della conferenza di servizi del 18 gennaio 2022 e del 21 febbraio 2022; la bozza del rapporto finale del 18 gennaio 2022, reso dalla Regione Campania – Direzione Regionale della Campania – Direzione Generale per il Ciclo Integrato delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e Autorizzazioni Ambientali, prot. n. PG/2022/0031350 del 20 gennaio 2022; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, inviata a mezzo

pec in data 23 novembre 2020 alla Regione Campania e i relativi allegati, tra i quali la relazione prot. n. 13409 del 23 novembre 2020; la nota del Comune di Teverola, prot. n. 8059 del 21 novembre 2020, inviata il successivo 23 novembre 2020 alla Regione Campania, non conosciuta; la nota del Comune di Marcianise, prot. n. 53540 del 21 novembre 2020, con relativi allegati; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 13553 del 25 novembre 2020; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 117 del 5 gennaio 2021; la nota dei sindaci dei Comuni di Gricignano di Aversa, Marcianise, Carinaro e Teverola, prot. n. 571 del 15 gennaio 2021; la nota del Comune di Marcianise, prot. n. 4714 del 27 gennaio 2021; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 1137 del 29 gennaio 2021; le note del Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale della Provincia di Caserta, prot. n. 1023/2021 del 29 gennaio 2021 e prot. n. 1132/2021 del 2 febbraio 2021; la nota dei sindaci dei Comuni di Gricignano di Aversa, Marcianise, Carinaro e Teverola, prot. n. 1453 del 9 febbraio 2021; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 2277 del 26 febbraio 2021; la nota del Comune di Carinaro, prot. n. 3402 del 30 marzo 2021; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 5483 del 28 aprile 2021; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 6909 del 28 giugno 2021; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 8617 del 4 agosto 2021; la nota del Comune di Carinaro, prot. n. 8813 del 13 settembre 2021; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 9791 del 14 settembre 2021 e il parere sanitario negativo reso dai sindaci dei Comuni di Gricignano di Aversa, Carinaro e Teverola ad essa allegato; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 10980 dell'11 ottobre 2021; la nota del Comune di Marcianise, prot. n. 63430 del 3 dicembre 2021; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, rpt. N. 14049 del 20 dicembre 2021; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 262 del 10 gennaio 2022, citati nel Rapporto Finale gravato; per quanto occorrere possa, della D.G.R. 15 gennaio 2019, n. 8 e del relativo Allegato I, per le parti di cui alla narrativa.

Per quanto riguarda i motivi aggiunti presentati da **Ambyenta** Campania S.p.A. il 12/5/2022:

per l'esecuzione

della decisione del T.A.R. Campania – Napoli (Sezione II) n. 1062/2022, nella parte in cui ha fissato la regola conformativa del carattere non vincolante del parere ASI nella Conferenza di Servizi decisoria, ai fini del rilascio del provvedimento di PAUR da assumere alla luce delle posizioni prevalenti

nonché – in via subordinata –

per l'annullamento,

previa adozione di idonee misure cautelari

a) del Decreto Dirigenziale n. 82 del 27 aprile 2022 – oggetto «Provvedimento di diniego al rilascio del provvedimento autorizzatorio unico regionale e x art. 27-bis D. Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., relativamente all'intervento “Impianto di produzione di biometano da FORSU da realizzarsi nel Comune di Gricignano d'Aversa Zona ASI di Aversa Nord” di cui all'istanza presentata dalla società **Ambyenta** Campania S.p.A. contrassegnata con il CUP 8820”» e di tutti i relativi allegati, nonché della nota di trasmissione, prot. PG/2022/0230044 del 2 maggio 2022, ricevuta il 4 maggio 2022;

b) degli atti impugnati con il ricorso introduttivo del giudizio e, segnatamente, del Rapporto Finale del 21 febbraio 2022 – oggetto «CUP 8820 – Istanza per il rilascio del provvedimento di VIA nell'ambito del Provvedimento autorizzatorio unico regionale ex art. 27bis D. Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., relativamente all'intervento “Impianto di produzione di biometano a FORSU da realizzarsi nel Comune di Gricignano d'Aversa Zona ASI di Aversa Nord”» – Proponente **Ambyenta** Campania S.p.A. – Conferenza di Servizi ai sensi dell'art. 27-bis del D. Lgs. 152/2006 e dell'art. 14 ter della L. 241/1990;

c) di tutti gli atti presupposti preordinati, connessi e consequenziali, ivi espressamente compresi: la nota della Regione Campania - Direzione Generale per Ciclo Integrato delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e

Autorizzazioni Ambientali - STAFF –Valutazioni Ambientali, prot. n. PG/2022/0127375, dell'8 marzo 2022, recante la comunicazione del rapporto finale del 21 febbraio 2022; i verbali della Conferenza di Servizi del 12 ottobre 2021, del 10 gennaio 2022, del 13 gennaio 2022, del 18 gennaio 2022 e del 21 febbraio 2022, nel procedimento CUP 8820; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 9791 del 14 settembre 2021, unita come Allegato 16 al Rapporto Finale; la nota del Sindaco del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 0014049 del 20 dicembre 2021, unita come Allegato 17 al Rapporto Finale; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 263 del 10 gennaio 2022, unita come Allegato 18 al Rapporto Finale e dell'allegata posizione espressa dal Consiglio Comunale di Gricignano di Aversa nell'adunanza del 7 gennaio 2022; la nota del Comune di Teverola, prot. n. 148 del 10 gennaio 2022, unita come Allegato 19 al Rapporto Finale; le note del Comune di Carinaro, prot. n. 235/2022 del 10 gennaio 2022 e prot. n. 392/2022 del 13 gennaio 2022, unite come Allegato 20 al Rapporto Finale; la Deliberazione del Comitato Direttivo del Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale della Provincia di Caserta, n. 9 del 18 gennaio 2022, recante per oggetto «Richiesta assegnazione all'uso industriale di suolo nella disponibilità della ditta **Ambyenta** Campania S.p.A. in tenimento comunale di Gricignano di Aversa – Agglomerato “Aversa Nord” - Determinazioni», unita come Allegato 21 al Rapporto Finale; la nota prot. n. 651 del 18 gennaio 2022 del Comune di Gricignano di Aversa con relativi allegati, unita come Allegato 22 al Rapporto Finale; la nota del Comune di Marcianise, prot. n. 3325 del 18 gennaio 2022, unita quale Allegato 23 al Rapporto Finale; la nota della Regione Campania –U.O.D. 501707 prot. n. 26271 del 18 gennaio 2022, unita come Allegato 25 al Rapporto Finale; per quanto occorrere possa, della nota di ENAC, prot. n. 23815 del 3 marzo 2021, unita come Allegato 2 al Rapporto Finale e della nota di ENAC, prot. n. 12839 del 3 febbraio 2022, unita come Allegato 27 al Rapporto Finale; la nota della Regione Campania – U.O.D. 501707, Prot. n. 93338 del 21 febbraio 2022, unita come Allegato 30 al

Rapporto Finale; la posizione espressa dal rappresentante del Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale della Provincia di Caserta in occasione della seduta della conferenza di servizi del 18 gennaio 2022 e del 21 febbraio 2022; la posizione espressa dalla Regione Campania – U.O.D. 500203 nelle sedute della conferenza di servizi del 18 gennaio 2022 e del 21 febbraio 2022; il parere espresso dal Rappresentante Unico della Regione Campania – Dirigente dello Staff 501792 espresso nelle sedute della conferenza di servizi del 18 gennaio 2022 e del 21 febbraio 2022; la bozza del rapporto finale del 18 gennaio 2022, reso dalla Regione Campania – Direzione Regionale della Campania – Direzione Generale per il Ciclo Integrato delle acque e dei rifiuti, Valutazioni e Autorizzazioni Ambientali, prot. n. PG/2022/0031350 del 20 gennaio 2022; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, inviata a mezzo pec in data 23 novembre 2020 alla Regione Campania e i relativi allegati, tra i quali la relazione prot. n. 13409 del 23 novembre 2020; la nota del Comune di Teverola, prot. n. 8059 del 21 novembre 2020, inviata il successivo 23 novembre 2020 alla Regione Campania, non conosciuta; la nota del Comune di Marcianise, prot. n. 53540 del 21 novembre 2020, con relativi allegati; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 13553 del 25 novembre 2020; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 117 del 5 gennaio 2021; la nota dei sindaci dei Comuni di Gricignano di Aversa, Marcianise, Carinaro e Teverola, prot. n. 571 del 15 gennaio 2021; la nota del Comune di Marcianise, prot. n. 4714 del 27 gennaio 2021; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 1137 del 29 gennaio 2021; le note del Consorzio per l'Area di Sviluppo Industriale della Provincia di Caserta, prot. n. 1023/2021 del 29 gennaio 2021 e prot. n. 1132/2021 del 2 febbraio 2021; la nota dei sindaci dei Comuni di Gricignano di Aversa, Marcianise, Carinaro e Teverola, prot. n. 1453 del 9 febbraio 2021; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 2277 del 26 febbraio 2021; la nota del Comune di Carinaro, prot. n. 3402 del 30 marzo 2021; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 5483 del 28 aprile 2021; la nota del Comune di

Gricignano di Aversa, prot. n. 6909 del 28 giugno 2021; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 8617 del 4 agosto 2021; la nota del Comune di Carinaro, prot. n. 8813 del 13 settembre 2021; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 9791 del 14 settembre 2021 e il parere sanitario negativo reso dai sindaci dei Comuni di Gricignano di Aversa, Carinaro e Teverola ad essa allegato; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 10980 dell'11 ottobre 2021; la nota del Comune di Marcianise, prot. n. 63430 del 3 dicembre 2021; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, rpt. N. 14049 del 20 dicembre 2021; la nota del Comune di Gricignano di Aversa, prot. n. 262 del 10 gennaio 2022, citati nel Rapporto Finale gravato; per quanto occorrere possa, della D.G.R. 15 gennaio 2019, n. 8 e del relativo Allegato I, per le parti di cui alla narrativa.

Visti il ricorso, i motivi aggiunti e i relativi allegati;

Visti gli atti di costituzione in giudizio della Regione Campania, del Ministero della Cultura e del Ministero dell'Interno e del Ministero della Difesa e del Ministero dello Sviluppo Economico e dell' E.N.A.C. e del Comune di Gricignano D'Aversa e del Comune di Carinaro e del Comune di Marcianise e della Marican Heritage 1 Spa e della Dolciaria Acquaviva S.p.A. e del Consorzio Asi di Caserta e della Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per Le Province di Caserta e Benevento e di Ministero delle Infrastrutture e della Mobilità Sostenibili e di Comando Provinciale Vigili del Fuoco di Caserta;

Vista la domanda di sospensione dell'esecuzione del provvedimento impugnato, presentata in via incidentale dalla parte ricorrente;

Visto l'art. 55 cod. proc. amm.;

Visti tutti gli atti della causa;

Ritenuta la propria giurisdizione e competenza;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 5 luglio 2022 il dott. Fabio Maffei e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

Ritenuto che l'articolata impostazione censoria, prima facie, non appare supportata dal necessario fumus, dovendosi attribuire portata dirimente, ai fini della confutazione dei motivi di ricorso, alla circostanza che, in assenza dell'assegnazione del fondo interessato dal PUAR da parte del Consorzio Asi, non appaiono sussistere le imprescindibili condizioni per la realizzazione del progettato impianto;

Rimarcato, infatti, che per la realizzazione di impianti alimentati a biomassa, il proponente deve dimostrare nel corso del procedimento, e comunque prima dell'autorizzazione, la disponibilità del suolo su cui realizzare l'impianto, cosicché si esige, in capo al proponente, l'esistenza di un titolo giuridico di natura reale o personale idoneo a conferire la facoltà di utilizzo non precario dell'area interessata dalla realizzazione dell'impianto, tale da poter supportare il titolo edilizio necessario per la realizzazione dell'impianto, laddove, nella specie, in assenza del provvedimento di assegnazione da parte del Consorzio ASI, il contratto di comodato stipulato dalla ricorrente non appare idoneo a configurare il richiesto presupposto (T.A.R. Puglia, Bari, sez. I, 07/02/2019, n.170);

Rammentato, al riguardo, che l'azione di governo degli insediamenti produttivi in aree incluse nei Piani ASI, anche alla luce dell'allocazione delle funzioni disposte nell'ambito del c.d. federalismo amministrativo (l. n. 59/1997) rimane in capo ai Consorzi per le Aree industriali, sia come titolarità dell'esclusiva competenza all'assegnazione dei suoli, sia per ciò che attiene al concreto esercizio delle attività necessarie a realizzare i progettati insediamenti produttivi, con la conseguenza che i piani dei Consorzi ASI, quanto alla loro natura e struttura, sono piani territoriali di coordinamento, sovraordinati agli strumenti urbanistici comunali, e quindi la normativa che fissa in capo a detti Consorzi la competenza esclusiva per la gestione dei procedimenti di assegnazione ed espropriazione delle aree (e degli immobili) costituisce disciplina speciale e derogatoria rispetto alle disposizioni di carattere generale

dettate con il d.P.R. n. 447/1998 (T.A.R., Campania, Napoli sez. VIII, 19/08/2021, n.5563);

Ritenuto, in definitiva, che la proposta domanda cautelare non possa trovare accoglimento e che le spese della presente fase, stante il carattere sensibile degli interessi coinvolti e la complessità della vicenda procedimentale, possano essere interamente compensate.

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale della Campania, Napoli (Sezione Quinta), così provvede:

respinge la domanda cautelare;

compensa le spese della presente fase cautelare.

La presente ordinanza sarà eseguita dall'Amministrazione ed è depositata presso la segreteria del Tribunale che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Così deciso in Napoli nella camera di consiglio del giorno 5 luglio 2022 con l'intervento dei magistrati:

Maria Abbruzzese, Presidente

Gianluca Di Vita, Consigliere

Fabio Maffei, Primo Referendario, Estensore

Da Assegnare Magistrato, Consigliere

L'ESTENSORE

Fabio Maffei

IL PRESIDENTE

Maria Abbruzzese

IL SEGRETARIO